



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, VIII Wydział Karny,
w składzie:

przewodniczący: sędzia Szymon Piętek,
protokolant: Radosław Celiński,

bez udziału oskarżyciela publicznego – prokuratora,

po rozpoznaniu na terminie rozprawy 12 kwietnia 2023 roku,

sprawy przeciwko: Piotrowi Krużmanowskiemu (nazwisko w mianowniku: Krużmanowski), synowi Stefana i Zofii z domu Szcześniak, urodzonemu 28 marca 1984 roku w Ciechanowie;

oskarżonemu o to, że:

1. w dniu 6 lutego 2018 r. przy ul. Rembielińskiej 15 w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „Everest Finanse” S.A. w ten sposób, że, posługując się danymi Justyny Powalki, zawarł umowę pożyczki numer 10254207 na kwotę 2000 zł, wprowadzając przedstawicieli pokrzywdzonej spółki w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy, przy czym posłużył się podrobionym dokumentem tejże umowy jako autentycznym, czym spowodował straty w wysokości 2000 zł na szkodę „Everest Finanse” S.A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. w dniu 28 lutego 2018 r. przy ul. Rembielińskiej 15 w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „Everest Finanse” S.A. w ten sposób, że, posługując się danymi Zofii Krużmanowskiej, zawarł umowę pożyczki numer 1241057 na kwotę 3000 zł, wprowadzając przedstawicieli pokrzywdzonej spółki w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy, przy czym posłużył się podrobionym dokumentem tejże umowy jako autentycznym, czym spowodował straty w wysokości 3000 zł na szkodę „Everest Finanse” S.A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3. w dniu 28 lutego 2018 r. przy ul. Rembielińskiej 15 w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „Everest Finanse” S.A. w ten sposób, że, posługując się danymi Stefana Krużmanowskiego, zawarł umowę pożyczki numer 1241056 na kwotę 3000 zł, wprowadzając przedstawicieli pokrzywdzonej spółki w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy, przy czym posłużył się podrobionym dokumentem tejże umowy jako autentycznym, czym spowodował straty w wysokości 3000 zł na szkodę „Everest Finanse” S.A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

4. w dniu 30 maja 2018 r. przy ul. Rembielińskiej 15 w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „Everest Finanse” S.A. w ten sposób, że, posługując się danymi Łukasza Szcześniaka, zawarł umowę pożyczki numer 1260655 na kwotę 2500 zł, wprowadzając przedstawicieli pokrzywdzonej spółki w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy, przy czym posłużył się podrobionym dokumentem tejże umowy jako autentycznym, czym spowodował straty w wysokości 2500 zł na szkodę „Everest Finanse” S.A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

5. w dniu 17 października 2018 r. przy ul. Rembielińskiej 15 w Warszawie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „Everest Finanse” S.A. w ten sposób, że, posługując się danymi Agaty Tokarz, zawarł umowę pożyczki numer 1034090900 na kwotę 3000 zł, wprowadzając przedstawicieli pokrzywdzonej spółki w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy, przy czym posłużył się podrobionym dokumentem tejże umowy jako autentycznym, czym spowodował straty w wysokości 3000 zł na szkodę „Everest Finanse” S.A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

orzeka w ten sposób, że:

- I. oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 (pierwszym) treści aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego dyspozycję występkę z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie przywołanych wyżej przepisów skazuje go, zaś na zasadzie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej tejże grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- II. oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 (drugim) treści aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego dyspozycję występkę z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie przywołanych wyżej przepisów skazuje go, zaś na

- zasadzie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej tejże grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- III. oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 (trzecim) treści aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego dyspozycję występkę z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie przywołanych wyżej przepisów skazuje go, zaś na zasadzie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej tejże grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- IV. oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 4 (czwartym) treści aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego dyspozycję występkę z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie przywołanych wyżej przepisów skazuje go, zaś na zasadzie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej tejże grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- V. oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 5 (piątym) treści aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego dyspozycję występkę z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie przywołanych wyżej przepisów skazuje go, zaś na zasadzie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej tejże grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- VI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i § 2 k.k. jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, w punktach od I (pierwszego) do V (piątego) treści sentencji niniejszego wyroku łączy oraz wymierza mu karę łączną 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda ta stawka;
- VII. na podstawie art. 43b k.k. orzeka podanie niniejszego wyroku do publicznej wiadomości poprzez:
- zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w okresie 6 (sześciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się tego orzeczenia oraz
 - wywieszenie jego odpisu w gablocie przy Biurze Obsługi Interesanta powyższego Sądu w okresie 6 (sześciu) miesięcy od

daty uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

VIII. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego, Piotra Krużmanowskiego, na rzecz Skarbu Państwa w całości koszty sądowe za tę sprawę w wysokości 470 (czterystu siedemdziesięciu) złotych, a w tym – 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty w sprawach karnych.