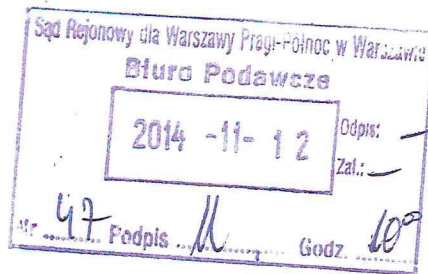
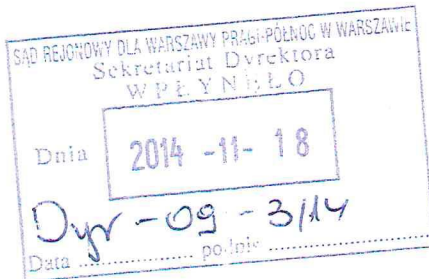


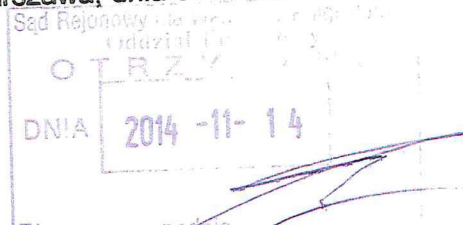
PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Krajowy Inspektorat Pracy w Warszawie
00-973 Warszawa, ul. Lindleya 16
tel/fax 22 224-55-49, 22 435-50-92
(150331)

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 15331-5310-K026-Ws01/14



Warszawa, dnia 31.10.2014 r.



SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI-PÓŁNOC W WARSZAWIE
UL. TERESPOLSKA 15A
03-813 WARSZAWA

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 3,7,8,9,14,15,16,17,21,22,27.10.2014 r.

wnoszę o:

1. Właściwe określenie w Regulaminie Pracy okresu rozliczeniowego, z uwzględnieniem zapisów Zarządzenia nr 3/2013 Prezesa Sądu oraz Dyrektora Sądu Rejonowego z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie elektronicznego systemu rejestracji czasu pracy.

Podstawa prawna:

- art. 104¹ § 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli inspektor pracy analizując zapisy Regulaminu Pracy ustalił, że w § 16 wskazano, że przyjęty okres rozliczeniowy nie przekracza 4 miesięcy. Powyższy zapis nie precyzuje zatem okresu służącego do prawidłowego rozliczenia czasu pracy, uwzględniając cel jakiego służyć ma zamknięty okres rozliczeniowy. Stanowi jedynie powielenie regulacji przewidzianej w art. 129 § 1 Kodeksu pracy. Stosowany okres rozliczeniowy należy ujednolicić zgodnie z zapisami określonymi w Zarządzeniu ws. elektronicznego systemu rejestracji czasu pracy.

2. Określenie w przyjęty na terenie Sądu sposób, zasad korzystania i konserwacji odzieży służbowej w postaci tóg dla protokolantów.

Podstawa prawna:

- art. 104¹ § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli ustalono, że Zarządzeniem Nr 37/2007 Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, wprowadzono w celu ujednolicenia i godnego wyglądu pracowników togi, stanowiące strój służbowy dla protokolantów przy wykonywaniu czynności na salach rozpraw. Aktualnie w poszczególnych Wydziałach Sądu znajdują się 52 togi, zgodnie z oświadczeniem p. Dagmary Ryniejskiej Kierownika Oddziału Gospodarczego togi prane są raz w roku. Obowiązujący Regulamin Pracy w zawartych załącznikach nie odnosi się do powyższego obowiązku noszenia tóg oraz nie określa częstotliwości prania ww. stroju służbowego.

3. Informowanie na piśmie pracowników o obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, urlopie wypoczynkowym oraz długości okresu wypowiedzenia umowy.

Podstawa prawna:

- art. 29 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli inspektor pracy stwierdził, analizując akta osobowe wieloletnich pracowników (zwłaszcza w grupie urzędników) brak informacji o warunkach zatrudnienia sporządzanej i kierowanej do pracowników na podstawie art. 29§ 3 Kodeksu pracy.

4. Udzielanie czasu wolnego pracownikom w zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych, najpóźniej do końca okresu rozliczeniowego.

Podstawa prawna:

- art. 151² ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją § 13 Zarządzenia ws. rejestracji czasu pracy pracownikom, którzy wypracowali nadgodziny w dniach roboczych, pracodawca udziela w danym miesiącu kalendarzowym czasu wolnego od pracy w wymiarze o połowę wyższym niż liczba przepracowanych godzin nadliczbowych. W ramach kontroli ewidencji czasu pracy inspektor pracy ustalił, że w przypadku czasu pracy p. Danuty Jadczak w roku 2014 zgodnie z załączonymi do karty wnioskami zlecenia i odbioru czasu wolnego, ustalono, że godziny nadliczbowe były rozliczane w postaci odbioru czasu wolnego w tym samym miesiącu, z wyjątkiem wniosków z dnia 16.06;18.06;24.06;25.06; 24.07;25.08; 29.08;23.09;24.09;26.09;23.09.2014 r.

W powyższym stanie należy uwzględnić dyspozycje ww. regulacji wewnątrzzakładowej oraz normę art. 151² Kodeksu pracy.

5. Podejmowanie działań mających na celu przestrzeganie zasady równego traktowania pracowników w zatrudnieniu, w szczególności w zakresie dotyczącym kształtowania wysokości wynagrodzeń zasadniczych.

Podstawa prawna:

- art. 18^{3c} ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

Analizując wynagrodzenia pracowników na stanowiskach urzędników i w grupie innych pracowników zatrudnionych w Sądzie stwierdzono istniejące rozwarstwienie, w zakresie kształtowania płacy zasadniczej. Stwierdzono m.in., że na stanowiskach sekretarzy sądowych najwyżej uposażona osoba otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3.630 zł brutto (najwyższe wynagrodzenie w tej grupie stanowisk), natomiast najniższe wynagrodzenie wynosi w tej grupie wynosi 2.000 zł brutto. Na stanowiskach starszych sekretarzy sądowych najwyższa stawka wynagrodzenia zasadniczego wynosi 3.500 zł brutto, natomiast najniższa stawka to 2.100 zł brutto. Powyższe stawki wynagrodzenia zasadniczego potwierdzają różnice płacowe na tych samych stanowiskach pracy oraz przy tym samym zakresie obowiązków powierzonych pracownikom. Stan powyższy może naruszać zasadę wyrażoną w art. 183c Kodeksu pracy, zgodnie z którą pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości. Zgodnie z zasadą prawa pracy wyrażoną w art. 183c Kodeksu

pracy, pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 1, obejmuje wszystkie składniki wynagrodzenia, bez względu na ich nazwę i charakter, a także inne świadczenia związane z pracą, przyznawane pracownikom w formie pieniężnej lub w innej formie niż pieniężna. Pracami o jednakowej wartości są prace, których wykonywanie wymaga od pracowników porównywalnych kwalifikacji zawodowych, potwierdzonych dokumentami przewidzianymi w odrębnych przepisach lub praktyką i doświadczeniem zawodowym, a także porównywalnej odpowiedzialności i wysiłku.

Nadto należy wskazać, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 22 lutego 2007 r. (I PK 242/06) stanął na stanowisku, że chodzi o konieczność wykazania porównywalnych, a nie identycznych, kwalifikacji, odpowiedzialności i wysiłku. Mogą więc w tym zakresie występować pewne różnice, niemające jednak zasadniczego znaczenia. Nadto w przytoczonym wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że: Według art. 18 3c Kodeksu pracy pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości (§ 1), a pracami o jednakowej wartości są prace, których wykonywanie wymaga od pracowników porównywalnych kwalifikacji zawodowych, potwierdzonych dokumentami przewidzianymi w odrębnych przepisach lub praktyką i doświadczeniem zawodowym, a także porównywalnej odpowiedzialności i wysiłku (§ 2). Podkreślenia wymaga, że chodzi o konieczność wykazania porównywalnych, a nie identycznych, kwalifikacji, odpowiedzialności i wysiłku. Mogą więc w tym zakresie występować pewne różnice, niemające jednak zasadniczego znaczenia.

Uwzględniając powyższe argumenty wnioszek inspektora pracy należy uznać za uzasadniony.

6. Odpowiednią organizację czasu pracy pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, z ograniczeniem czasu pracy do 4 godzin w pomieszczeniu „kancelarii tajnej” (P-45), z jednoczesnym zapewnieniem wykonywania części obowiązków służbowych w innym pomieszczeniu stałej pracy.

Podstawa prawna:

- art. 214 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli w zakresie pomieszczeń pracy inspektor pracy ustalił, że Pracodawca uwzględniając wymogi zawarte w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu organizacji kancelarii tajnych, stosowania środków ochrony fizycznej oraz obiegu informacji niejawnych, pomieszczenie kancelarii tajnej od stycznia 2013 r. zlokalizowano na poziomie „-1”, zgodnie z przyjętą numeracją na terenie Sądu dla Warszawy Pragi-Południe jest to pomieszczenie nr P-45 (wcześniej w tym miejscu zlokalizowana była sala rozpraw). Zgodnie z projektem wykonawczym z grudnia 2011 r. w lokalu kancelarii nie przewiduje się pracy powyżej 4 godzin. W pomieszczeniu jak ustalono zapewniono nawiewno-wywiewną wentylację mechaniczną, w okresie letnim klimatyzację zasilaną wodą lodową z agregatu Carrier. Pomieszczenie pozbawione dostępu światła dziennego, okna osadzone w suficie (szyby pokryte folią mleczną). Uzyskano odpowiednie odstępstwa w zakresie braku oświetlenia dziennego. W opinii inspektora pracy uwzględniając założenia projektu wykonawczego oraz charakter pomieszczenia zlokalizowanego poniżej poziomu gruntu, należy podjąć działania organizacyjne na terenie Sądu, umożliwiające wykonywanie części czynności służbowych przez pełnomocnika w innym pomieszczeniu pracy.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[MG]

p.o. NADINSPEKTORA PRACY

Gawrysiak
.....**mpr Marcin Gawrysiak**.....
(podpis / pieczęć inspektora pracy)